



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-843-11/20
Мостар, 30.4.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ФАРМАВИТА д.о.о. Сарајево од 3.4.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке апарата са тракама за мјерење глукозе у крви дјеце бр.01-1-11-3-1125-4/20 од 30.3.2020.год. уговорног органа Завод здравственог осигурања и реосигурања Федерације БиХ, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа IVб одржаној 30.4.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Завод здравственог осигурања и реосигурања Федерације БиХ, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке апарата са тракама за мјерење глукозе у крви дјеце бр.01-1-11-3-1125-4/20 од 30.3.2020.год. (Обавјештење о набавци бр. 804-1-1-72-3-79/18, објављено на Порталу јавних набавки 7.11.2018.год.).

Понуђач, ФАРМАВИТА д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 3.4.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01/1-11-3-1185-4/20 од 8.4.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

3. Побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног поступка набавке, жалилац истиче да уговорни орган није правилно утврдио основне претпоставке за разматрање жалбе понуђача Medimpex д.о.о. Сарајево у смилсу члана 97. и члана 100. став (1) Закона о јавним набавкама, те споменути понуђач нема активну легитимацију за

изјављивање жалбе у поступку, с обзиром да је његова понуда од стране уговорног органа оцијењена неприхватљивом, те да исти није учествовао у поступку е-аукције.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу позивањем на члан 97. и члан 100. ЗЈН, наводи да из датих одредби Закона произилази да се у току прегледа и оцјене понуда, чији је саставни дио е-аукција, не може изјавити жалба него у роковима предвиђеним законом, те да је Medimrex д.о.о. Сарајево приликом изјавене жалбе поступио у складу са чланом 100. став (4) ЗЈН, па је неспорно да је у предметном поступку имао активну легитимацију. Дакле, жалба се није могла изјавити након поступка прегледа и оцјене понуда чији је саставни дио и е-аукција, него тек по примитку рјешења уговорног органа, те сходно наведеном, ријеч је о неоснованом наводу жалиоца.

Понуђач Medimrex д.о.о. Сарајево у Одговору на жалбу од 24.4.2020.год. предлаже да се предметна жалба одбије као неоснована.

Увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача утврђено је да је иста донесена приликом рјешавања жалбе понуђача Medimrex д.о.о. Сарајево од 20.3.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног поступка набавке од 9.3.2020.год.

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда од 30.3.2020.год. утврђено је да је понуђач Medimrex д.о.о. Сарајево доставио понуду у предметном поступку набавке те да је иста, од стране уговорног органа, била предмет његовог прегледа и оцјене.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како је понуђач Medimrex д.о.о. Сарајево неспорно учесник предметног поступка набавке, који је као понуђач доставио своју понуду, те је с тим у вези, приликом изјављивања жалбе од 20.3.2020.год. на Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног поступка набавке од 9.3.2020.год. посједовао активну легитимацију, сходно члану 97. ЗЈН, као и да је жалба изјављена у складу са одредбама члана 100. ЗЈН.

2. Жалилац предметном жалбом оспорава неприхватљивост своје понуде утврђену ожалбеном Одлуком о избору најповољнијег понуђача, наводећи да нема суштинске грешке у тексту изјаве, која се побија само због датума који је наведен на изјави, односно чињенице да је иста дата наводно прије него што је дато овлашћење особи за потписивање исте. Жалилац истиче да је ријеч о очитој грешки, те да датум наведен на изјави (5.2.2019.год.) нема везе са датумом у вријеме припреме понуде односно овлашћењем које је дато особи за припрему докумената за понуду, како су сви остали документи уредни, те је ријеч о очитој штампарској грешки која нема суштински значај нити суштински мијења достављену понуду.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу навод жалиоца цијени неоснованим, наводећи да је жалилац није доставио валидну документацију те да у конкретној ситуацији није ријеч о очитој грешци и превиду.

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда од 30.3.2020.год. утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца одбацио као неприхватљиву, наводећи да је жалилац доставио Изјаву о року употребе понуђеног средства од 5.2.2019.год. потписану од стране Кантарцић Елиде; Овлашћење од 19.7.2019.год. којом се именована овлашћује да у име понуђача може потписати и овјерити све изјаве у сврху припремања и потписивања понуде; да је уз понуду достављена Изјава понуђача од 5.2.2019.год. и Изјава о року употребе медицинског средстава која је потписана од стране Кантарцић Елиде, која за тај период није имала важеће овлашћење. Уговорни орган, основом наведеног, закључује да

жалилац није доставио прихватљиву Изјаву да ће рок употребе медицинског средства, рачунајући од датума испоруке бити најмање 6 мјесеци до истека прописаног рока употребе (сходно т.9.1.1.2. ТД).

Увидом у т.9.1.1. ТД утврђено је да је уговорни орган одредио да се квалитет медицинског средства, између осталог, доказује и сљедећим документом:

9.1.1.2. Изјавом понудиоца да ће гарантним рок за испоручено медицинско средство (ставка 1. предмета набавке из тачке 6. тендерске документације) рачунајући од датума испоруке бити најмање 12 мјесеци.

Изјавом понудиоца да ће рок употребе медицинског средства (ставка 2. предмета набавке из тачке 6. тендерске документације) рачунајући од датума испоруке бити најмање 6 мјесеци до истека прописаног рока употребе.

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти доставио Овлашћење од 19.7.2019.год. којом се Кантарцић Елида (од стране директора друштва) овлашћује да у име понуђача може потписати и овјерити све изјаве у сврху припремања и потписивања понуде, те Изјаву о року употребе од 5.2.2019.год. којом давалац изјаве (Кантарцић Елида) изјављује да ће рок употребе понуђеног средства, рачунајући од датума испоруке бити најмање 6 мјесеци до истека прописаног рока употребе.

Слиједом наведеног, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је Изјава о року употребе дата од стране Кантарацић Елиде дана 5.2.2019.год. а да је Овлашћење именованој (везано за давање изјава и припремање понуде) дато 19.7.2019.год., те је дакле неспорно да именована приликом давања Изјаве о року употребе понуђеног средства није била овлашћена за давање исте (имајући у виду да је Овлашћење дато 19.7.2019.год.).

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци рјешења.

4. Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:

- ФАРМАВИТА д.о.о. Сарајево
- Завод здравственог осигурања и реосигурања Федерације БиХ, Сарајево
- Medimrex д.о.о. Сарајево
- Cherka Company д.о.о. Мостар
- а/а